

Une publication du site www.insolentiae.com

Février 2024

LETTRE STRATEGIES



**ET SI L'ERREUR
D'ANALYSE C'ÉTAIT DE
CROIRE QUE LA GUERRE
ÉTAIT IMPOSSIBLE ?**

**PARCE QU'IL Y A TOUJOURS
UNE SOLUTION!!**

PAR CHARLES SANNAT

**Pourquoi la guerre nucléaire ne fait
plus peur
et
Comment cela rend possible la 3^{ème}
guerre mondiale**

LA LETTRE DE STRATÉGIES EST UN SERVICE DE LA PUBLICATION INSOLENTIAE.COM A GRÉÉ PAR LA COMMISSION PARITAIRE SOUS LE NUMÉRO 1119 W 93526.

Table des matières

Introduction	4
Un changement majeur caché sous nos invariances.....	5
Macron et le refus de la victoire russe en Ukraine implique la guerre.....	5
La Russie n'est pas une menace.....	7
Il faut donc se poser la question du mobile.....	7
L'état des pertes ukrainiennes (et russes)	8
500 000 morts	8
1/ Les effets de Tchernobyl et de Fukushima	10
2/ Les frappes nucléaires préventives	14
3/ Un hiver nucléaire ? Une opportunité pour réduire le réchauffement climatique.....	16
Que se passerait-il, alors, si une guerre mondiale venait à éclater ?	17
L'impact d'une guerre nucléaire sur les écosystèmes, l'agriculture et la pêche	17
4/ Un bilan humain « effroyable » qui serait une « opportunité » pour réduire la population humaine.....	19
5/ L'objectif ? Les réserves naturelles russes.....	22
La chine a besoin des matières premières russes.....	23
Le mobile c'est donc les ressources russes.....	23
6/ Comment se préparer et se protéger ?.....	26
Le scénario optimiste.....	26
Le scénario pessimiste.....	26
Alors comment se préparer ?	27
La localisation.....	27
La préparation à une rupture de la normalité	27
La préparation financière.....	27
Sauver ses enfants et surtout ses fils.....	28
L'immobilier	29
Le risque de réquisition.....	29
Compte courant d'associé : fonctionnement et fiscalité.....	33
Taux maximal d'intérêts déductibles pour un exercice de 12 mois.....	33
Conclusion.....	35
Une incohérence intellectuelle majeure.....	36
Le mot de la fin pour Attali.....	37



Introduction

Je me souviens lorsque j'étais jeune (il y a fort longtemps diraient mes enfants) j'ai lu le livre de Jean-François Kahn intitulé « Tout change parce que rien ne change : Introduction à une théorie de l'évolution sociale ». Cet ouvrage était

Jean-François
Kahn

**TOUT CHANGE
PARCE QUE
RIEN NE CHANGE**

Introduction
à une théorie
de l'évolution
sociale

nouvelle édition

FAYARD

passionnant. « Au cœur de cet essai, un constat : il est impossible de comprendre les ressorts de l'évolution des sociétés humaines si l'on s'attache uniquement à ce qui change. Il faut d'abord porter son attention sur ce qui ne change pas, les structures invariantes. C'est en effet le non-changement qui permet au changement de radicaliser son expression ».

Au-delà de ces explications qui peuvent sembler un peu compliquées, l'auteur pose la question de notre perception des changements.

Or, ce qui est essentiel et ce qui est ici le cœur de mon travail pour vous accompagner dans le monde VICA (volatil, incertain, complexe, ambiguë) qui est le nôtre, c'est de comprendre les changements.

Nous devons être capables de faire la différence entre la permanence, nos invariances comme le disait Jean-François Kahn et nos changements, nos évolutions.

Que ces évolutions se fassent en bien ou en mal, relève du jugement moral (et j'ai les miens heureusement) mais pas de l'analyse factuelle. Je lutte avec mes modestes moyens contre la place que je juge mortifère des écrans dans nos vies, pour autant, cette place induit des changements incroyablement puissants (jusqu'à la sexualité des gens qui s'effondre). Mon jugement personnel n'a ici aucune importance ou effet sur les changements qui sont en train de s'opérer dans la société et cela s'impose à moi que je sois pour ou contre.

Il est fondamental dans notre travail d'analyse et de compréhension donc de bien distinguer ce qui relève de notre jugement (parfaitement normal et légitime) et ce qui relève des faits et de leurs conséquences et donc des impacts sociétaux ou encore financiers par exemple.

Un changement majeur caché sous nos invariances.

Pourquoi vous parler donc de cet ouvrage ?

Parce que c'est à cela que j'ai pensé quand je me suis rendu compte que nous passons peut-être, sans doute, à côté d'un changement majeur et capital très peu commenté, très peu diffusé auprès du grand public, même si du côté des militaires, bien évidemment, tous les plans ont été refaits et les doctrines d'usage de la force nucléaire modifiées.

Nous partons du principe, du postulat, de l'axiome, de l'évidence qu'une guerre nucléaire est impossible et que donc la 3^{ème} Guerre mondiale n'est pas envisageable sauf dans l'esprit des pessimistes paranoïaques.

Je pense que derrière cette invariance du raisonnement « c'est impossible », se cache un changement que presque personne n'a vu, et que presque tout le monde ne veut pas voir tellement c'est « effrayant ».

Si la guerre nucléaire est considérée comme impossible, c'est parce qu'elle conduirait à la DMA... La destruction mutuelle assurée. Nous mourrions tous, ce serait un suicide collectif, et personne n'y aurait intérêt, donc c'est impossible d'arriver à ce point car au dernier moment la rationalité et l'instinct de survie prendront le dessus.

Force est de constater, que pendant ces décennies entières de guerre froide, les choses se sont globalement passées ainsi.

Nous avons pris l'habitude que la peur de cette destruction mutuelle l'emporte sur nos ambitions guerrières, sur nos tensions, sur nos détestations ou sur notre violence.

L'arme atomique est devenue gage de paix et cette peur de la destruction mutuelle assurée est devenue une dissuasion.

Imaginons que la situation ait changé.

Imaginons que beaucoup pensent qu'une guerre nucléaire puisse être gagnée ?

Imaginons même que certains pensent qu'une guerre nucléaire n'aurait pas autant d'inconvénients environnementaux que ce que l'on pouvait croire jusqu'à présent.

Imaginons encore pour aller plus loin, que certains y verraient même un bénéfice/risque très favorable aussi bien pour l'avenir que pour l'environnement.

Alors ce changement majeur de raisonnement rendrait possible l'utilisation de l'arme atomique et donc la 3^{ème} Guerre mondiale.

Macron et le refus de la victoire russe en Ukraine implique la guerre.

Emmanuel Macron l'a dit avec une immense clarté au même moment où il expliquait qu'il ne fallait pas exclure d'envoyer des troupes au sol en Ukraine pour affronter l'armée russe.

"La Russie ne peut, ni ne doit, gagner cette guerre en Ukraine. Nous sommes en train d'assurer notre sécurité collective" voilà exactement ce qu'il a déclaré.

Personne ne veut analyser réellement ce que cela implique.

Ce que cela veut dire réellement.

On peut tout reprocher à Macron, et je ne m'en prive pas, on peut dire que c'est une très mauvaise idée et que l'on ne veut pas mourir pour Kiev et pour « Zilenski » l'homme qui jouait du piano non pas debout mais avec sa bistouquette (c'est ainsi qu'il s'est fait connaître), mais l'on ne peut pas reprocher à Macron de ne pas afficher ses intentions aussi dramatiques soient-elles potentiellement.

Au bout de 2 ans de guerre et de positions figées, alors que l'armée ukrainienne vacille, si nous ne voulons pas que la Russie perde, mais que l'Ukraine ne peut plus tenir, que croyez-vous qu'il va se passer ?

Voilà la seule et la véritable question que personne n'a osé poser et que Macron a commencé à illustrer avec son envoi de troupes en Ukraine.

Si nous ne voulons pas que la Russie gagne en Ukraine, mais que l'Ukraine ne peut plus tenir, que va-t-il se passer ?

Simple.

Soit nous acceptons la défaite de l'Ukraine, soit nous entrons en guerre à ses côtés avant qu'elle ne s'effondre.

Ce sera alors la 3ème Guerre mondiale.



Emmanuel Macron: "La Russie ne peut, ni ne doit, gagner cette guerre en Ukraine. Nous sommes en train d'assurer notre sécurité collective"

Comme vous pouvez l'entendre et le voir, Macron, n'exclut pas du tout de devoir faire la troisième guerre mondiale. S'il ne l'exclut pas, c'est que d'une manière ou d'une autre, il pense pouvoir la gagner et s'en sortir.

Il pense que le bénéfice/risque est favorable.

La Russie n'est pas une menace

Tout d'abord, remarquons que la Russie n'arrive pas à en finir avec l'Ukraine, alors de là à tenter d'envahir la Pologne ou le reste de l'Europe, il y a une évidente limite à l'expansionnisme russe, ses capacités militaires et celles que nous lui opposons en face.

En tant que gaulliste, la souveraineté et la protection des intérêts vitaux de notre pays nécessitent que nous ayons les moyens de notre propre sécurité. Il nous faut donc une armée conventionnelle suffisamment forte pour assurer la sécurité de la France, il nous faut aussi une dissuasion nucléaire crédible et suffisamment vaste et large pour assurer n'importe quel adversaire de pertes effroyables. C'est l'application toujours d'actualité du proverbe vieux comme le monde « si vis pacem, parra bellum » cette locution latine signifiant « Si tu veux la paix, prépare la guerre ».

Lorsque Macron affirme que nous « assurons notre sécurité collective », cette sécurité n'est à mon sens, en aucun cas menacée par la Russie, à ce stade. Je précise bien à ce stade.

La Russie c'est une population vieillissante de 140 millions d'habitants là où l'Union Européenne compte plus de 480 millions d'habitants. Pour le dire autrement, nous avons plus de chair à canon à sacrifier que la Russie. 3 fois plus. C'est un rapport de force très défavorable à la Russie. Pour les Etats-Unis c'est bien la même chose avec les 335 millions d'Américains.

Il faut donc se poser la question du mobile.



Bien évidemment ce n'est pas le camp occidental qui vient d'envahir l'Ukraine, c'est bien Poutine. Pour autant, nous n'avons pas été des artisans de paix, mais bien des créateurs de guerre comme l'a si bien expliqué Angela Merkel que l'on ne pas accuser de Poutinolâtrie.



"Les accords de Minsk devaient donner du temps à l'Ukraine" : Angela Merkel jette un pavé dans la mare

"Les accords de Minsk devaient donner du temps à l'Ukraine" : Angela Merkel jette un pavé dans la mare.

« Une ex-chancelière ne devrait pas dire ça... Dans une interview au journal « Die Zeit », l'ancienne dirigeante allemande explique que les accords de Minsk n'étaient qu'un moyen pour l'Ukraine de se renforcer militairement afin de se préparer à un conflit inévitable. »

Depuis le début les pays Européens savaient que la Russie ne laisserait jamais l'Ukraine se détacher de sa zone d'influence directe, et que le meilleur accord possible de paix était celui qui consistait à ce que l'Ukraine reste neutre sans entrer ni dans l'Union Européenne, ni évidemment dans l'Otan. Ne pas accepter cela, c'était franchir la ligne rouge russe. Lorsque la Russie entre en Crimée en 2014, les Ukrainiens ne sont pas en mesure d'affronter l'armée russe. C'est dans ce contexte que sont négociés les accords de Minsk qu'évoque ici l'ancienne Chancelière allemande.

Mais cela ne répond pas à la question du mobile que nous évoquerons plus bas, dans une partie spécifique.

L'état des pertes ukrainiennes (et russes)

C'est un article du monde [source ici](#) qui revient sur ce sujet, l'une des informations les mieux gardées depuis le début de cette guerre à savoir les pertes humaines. Elles sont effroyables et digne du niveau d'intensité de la 2^{ème} Guerre mondiale.

Comme le rappelle très justement le Monde, « le nombre de soldats tués ou blessés est l'un des secrets les mieux gardés depuis le début de l'invasion russe en Ukraine. Dans chaque conflit, surestimer les pertes infligées à l'ennemi et minimiser les siennes est un grand classique. Celui-ci ne déroge pas à la règle : pas question de livrer cette information sensible à l'adversaire, ni de démoraliser la population ».

500 000 morts

« Faute de décompte fiable, organismes internationaux, médias et alliés s'efforcent, depuis dix-huit mois, de faire leurs propres calculs, offrant des estimations très disparates. La dernière en date émane d'officiels américains cités, sous le couvert de l'anonymat, par le New York Times le 21 août. Ils évaluent à 500 000 le nombre de militaires tués et blessés dans les deux camps depuis février 2022.

Dans le détail, la Russie compterait 120 000 morts (sur 300 000 victimes) et l'Ukraine 70 000 morts (sur 200 000). Les pertes ont brusquement augmenté depuis l'hiver dernier, lors de la bataille de Bakhmout. Des centaines de soldats ont été tués ou blessés chaque jour, plusieurs semaines durant, selon ces responsables américains. Si les Russes ont subi de nombreuses pertes, les Ukrainiens ont eux aussi payé un lourd tribut en tentant de tenir chaque centimètre de territoire avant de perdre le contrôle de la ville en mai. »

Le chef d'état-major américain, Mark Milley, avait chiffré en 2022 à plus de 100 000 les soldats tués ou blessés dans chacun des deux camps soit 100 000 combattants ukrainiens tués, des centaines de milliers blessés et 40 000 civils tués depuis le début du conflit et nous ne parlons-là que des estimations liées aux premiers mois de guerre.

Il y a un an début 2023 un journal turc, citait et publiait les estimations des pertes par le Mossad (services de renseignement israéliens).

Pour les Ukrainiens le bilan était de :

- 157 000 soldats ukrainiens tués,
- 234 000 soldats ukrainiens blessés,
- 302 avions de combat ukrainiens perdus,
- 212 hélicoptères de combat ukrainiens perdus,
- 6 330 chars de combat ukrainiens détruits,
- 7 360 pièces d'artillerie détruites,
- 497 systèmes de défense antiaérienne détruits,
- 234 entraîneurs de l'OTAN tués,
- 2 458 volontaires occidentaux tués,
- 17 000 combattants ukrainiens capturés par les Russes.

Côté russe :

18 440 soldats russes tués,
 44 500 soldats russes blessés,
 23 avions de combat russes détruits,
 56 hélicoptères de combat russes détruits,
 889 chars de combat russes détruits,
 427 pièces d'artillerie détruites,
 12 systèmes de défense antiaérienne détruits,
 323 soldats russes capturés par les Ukrainiens.

A noter que la Russie n'a pas attaqué l'Ukraine avec des moyens considérables, puisque l'opération militaire spéciale comme elle est officiellement appelée en Russie ne comptait que 160 000 hommes au départ.

Selon le CF2R (le Centre Français de recherche sur le renseignement) [source ici](#), « à l'été 2022, on peut estimer que l'armée russe alignait sur tout le front moins de 120 000 combattants. A ce moment, l'armée ukrainienne bénéficiait donc d'un rapport de force très favorable qu'elle a su exploiter en enfonçant les lignes russes dans la région de Koupiansk et en obligeant l'armée russe à évacuer la rive occidentale du Dniepr autour de Kherson. »

Au même moment l'armée ukrainienne aligne environ 500 000 hommes armés jusqu'aux dents par l'Otan, bénéficiant d'une aide stratégique OTAN, de missiles guidés Otan, de renseignements électronique Otan, de guidage laser Otan, etc. L'offensive russe va totalement dérailler quand 13 généraux seront tués par des frappes de missiles ukrainiennes chirurgicales (en réalité menée par l'Otan).

C'est depuis le 1^{er} jour de cette guerre, une guerre de titans, une guerre de haute intensité qui se joue sur le front ukrainien.

C'est depuis le 1^{er} jour une guerre où l'armée russe affronte déjà les armées de l'Otan par soldats ukrainiens interposés mais tout le reste est « made in Otan », y compris la destruction des PC opérationnels russes avec les généraux dedans, ce qui a passablement désorganisé l'offensive russe et c'était bien le but recherché. [Liste des généraux russes morts ici](#).

Voilà pour ce panorama rapide de la situation que je voulais partager avec vous.

Reste maintenant à répondre à un certain nombre de questions.

Une guerre avec la Russie présente-t-elle plus d'avantages que d'inconvénients ?

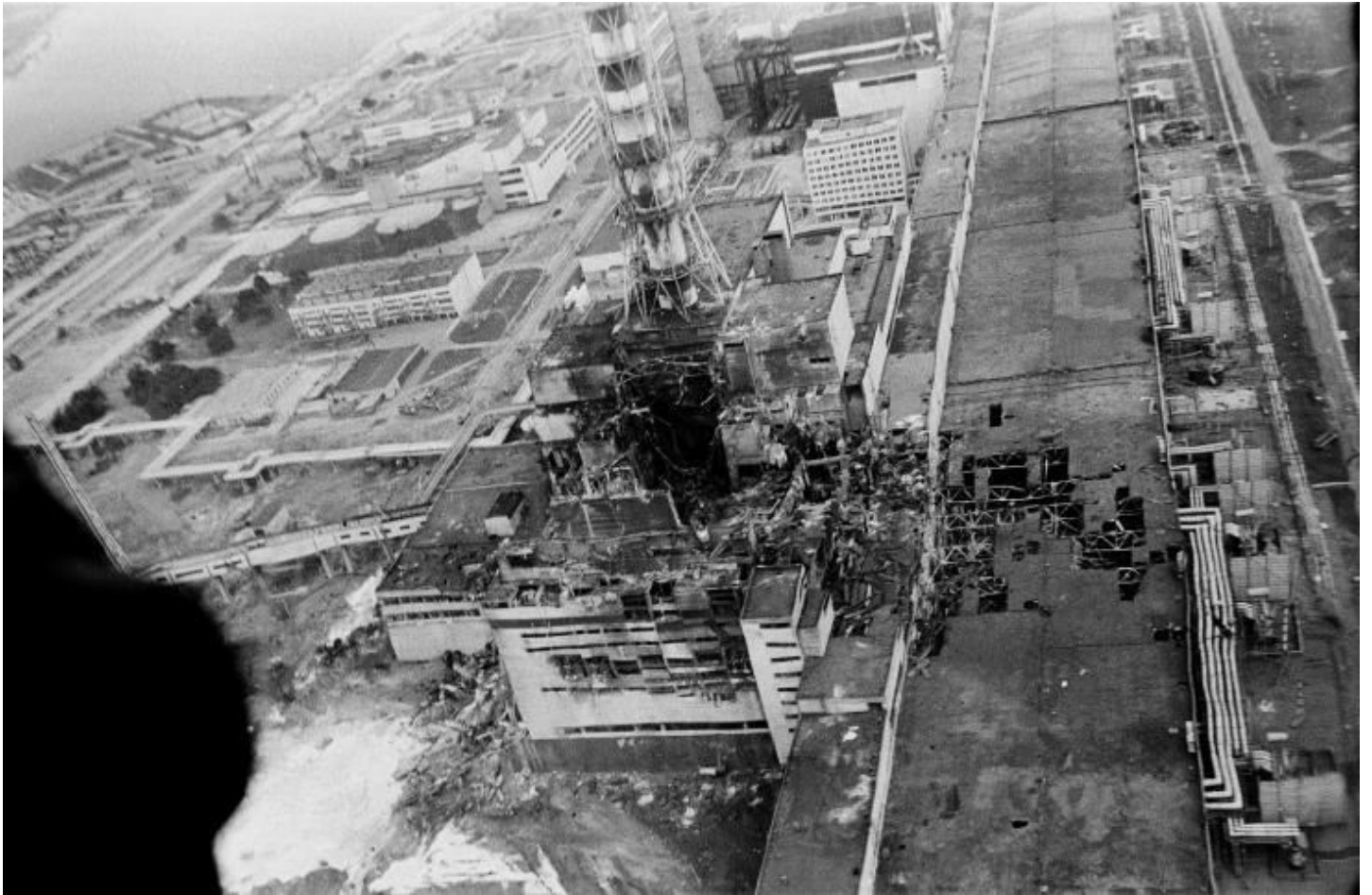
Peut-on raisonnablement penser gagner une guerre contre la Russie ?

Peut-on raisonnablement penser gagner une éventuelle guerre nucléaire ?

Et surtout... alors que la Russie n'a pas les moyens d'envahir militairement l'Europe n'arrivant déjà pas à atteindre Kiev, pourquoi augmenter les enchères ? Quel est le mobile derrière cette guerre, que, nous, les Européens semblons vouloir à tous prix ?

En avant.

Charles.



1/ Les effets de Tchernobyl et de Fukushima

Autrefois, le nucléaire faisait peur.

Très peur même.

Nous pensions destruction mutuelle assurée.

Or, depuis Hiroshima et Nagasaki nous avons beaucoup appris sur l'atome.

Tout d'abord, Hiroshima est une ville qui est habitée. Elle a toujours été habitée et immédiatement reconstruite. Première leçon, on peut vivre dans une ville qui vient d'être atomisée et la reconstruire.

Ensuite nous avons eu Tchernobyl et Fukushima au Japon.

Le Japon n'a pas été évacué. Les Japonais ne sont pas tous morts et finalement, si le périmètre autour de la centrale n'est toujours pas habité, il reste très réduit et si l'on en croit le précédent de Tchernobyl, les zones évacuées ne le sont sans doute pas pour... 24 000 ans.

Et si finalement le nucléaire n'était pas si dangereux que cela ?

Et si les radiations n'étaient ni aussi néfastes que ce que nous pensons, ni aussi durables ?

Cela changerait tout. Absolument tout.



L'INFO

INFO • TV • RADIO • ISRAËL-HAMAS • UKRAINE • SUISSE • MONDE • ENVIRONNEMENT • ECO • SCIENCES-TEC

Monde Modifié le 29 novembre 2023 à 16:19



Tchernobyl, une zone d'exclusion pour 24'000 ans où la vie a repris



La zone d'exclusion de Tchernobyl avec au loin le sarcophage entourant la centrale accidentée. - iKeystone - AP Photo/Ffrem

Tchernobyl a été le pire des accidents nucléaires civils en raison de l'importance des rejets radioactifs, des rejets qui sont bien évidemment arrivés jusqu'en Europe de l'Ouest et auxquels nous devons vraisemblablement tous les problèmes de thyroïde qui touchent notamment les femmes de notre pays. Ce que je vous dis-là étant issu de mes propres observations de terrain et n'ayant rien d'une étude scientifique, mais enfin, une très grande partie des femmes qui étaient enfants en 1986 souffrent de dérèglements graves de la thyroïde.

Hormis cette pathologie devenue terriblement courante, et quelques augmentations de cancer, les populations européennes et mêmes ukrainiennes n'ont pas été décimées.

Mieux, on peut se rendre compte que la vie a largement repris dans la zone d'exclusion de Tchernobyl. Les animaux n'ont jamais quitté cet espace. La nature y a conservé ses droits. Les arbres poussent. Les végétaux aussi. Les animaux y naissent et y meurent, mieux, certaines espèces ont été réintroduites dans ce périmètre comme le cheval de Przewalski, symbole de la nouvelle vie à Tchernobyl avec son troupeau sauvage de désormais 150 têtes.

Lettre Stratégies – La tentation de la 3^{ème} guerre mondiale – Février 2024



Euronews.com

<https://fr.euronews.com> > Infos > Monde > Ukraine ⋮

Yevgeny, 85 ans, l'un des derniers êtres humains à vivre ...

26 avr. 2021 — Au milieu de maisons abandonnées et de signaux mettant en garde contre la radiation, Yevgeny Markevich, 85 ans, mène sa vie paisiblement, en ...



parismatch.com

<https://www.parismatch.com> > Actu > International ⋮

"Tchernobyl va être habitable dans les prochaines années"

28 avr. 2016 — Je suis convaincue que la ville de **Tchernobyl** va être à nouveau **habitable** dans les prochaines années. C'est au sud de la zone interdite et c'est ...

Aujourd'hui, en dehors de la guerre qui se passe en Ukraine et dont le bilan humain sera sans doute pire que celui de la catastrophe nucléaire de Tchernobyl, il y a même un tourisme qui se développe pour aller visiter la citée de Pripiat.

Ce que je voulais montrer dans cette partie rapide, c'est que finalement, le nucléaire pourrait ne plus faire assez peur.

Si vous retirez la peur des radiations, si vous retirez la crainte de détruire l'environnement pour toujours, alors vous retirez un obstacle majeur à l'utilisation de l'arme atomique.

Il est désormais possible de postuler, non pas qu'une guerre atomique ne ferait pas de terribles dégâts, mais que finalement ces dégâts seraient très largement surmontables, surtout par une humanité considérablement réduite et qui aurait besoin de nettement moins d'espace.

Ce n'est pas une certitude. Juste un changement d'esprit vis-à-vis du nucléaire qu'il faut prendre en considération. Il vient d'y avoir un changement majeur dans nos « invariances ». Un « invariant » vient de varier, et il n'est pas négligeable loin de là !

Si le nucléaire n'est pas aussi grave que ce que l'on craignait, c'est peut-être finalement un « outil » y compris militaire que l'on pourrait utiliser réellement non ?

Tendant ?

Pas tendant ?

Faites vos jeux.



INVESTIR DANS L'OR PHYSIQUE DOIT ÊTRE AUSSI SÛR QUE SIMPLE



Daniel Blin, coresponsable de l'agence parisienne, explique que les primo-acheteurs s'orientent vers les Napoléon de 20 Francs OR, pièce nationale la plus négociée. On investit également beaucoup dans les 50 pesos mexicains, dont le prix est très proche de sa valeur intrinsèque en or. On conseillera à celui qui est amené à une mobilité internationale d'investir dans des krugerrand, frappées en Afrique du Sud, qui se négocient partout sur la planète. Les pièces vous sont systématiquement confiées dans un sac scellé garantissant leur éligibilité à la cotation en Bourse.



Pièces «Boursables»
disponibles en ligne
ou en agence



Livraison sécurisée en
France métropolitaine
et Corse



Conseils gratuits
d'investissements
par nos experts



01 42 36 20 39

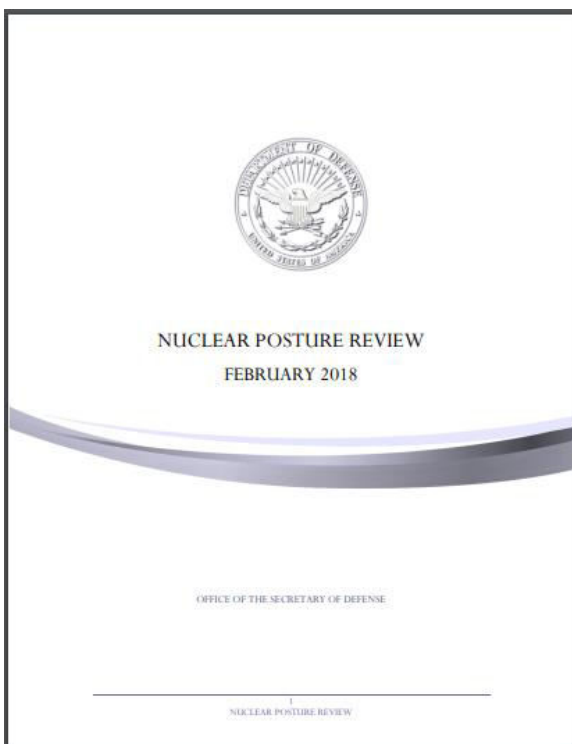
contact.metaux@joubert-change.fr

www.joubert-change.fr

**38 bis rue Vivienne
75002 Paris**



2/ Les frappes nucléaires préventives



Dans ce dossier de 2018, les Etats-Unis ont revu leur doctrine d'emploi de la force nucléaire. C'est un document de 75 pages en anglais que vous pouvez [télécharger ici](#).

Que dit-il ?

En gros que les Etats-Unis s'autorisent désormais à des frappes préventives, et aussi à l'utilisation et au développement d'armes nucléaires dites « tactiques » c'est-à-dire de faibles puissances, et même moins puissantes que celle utilisées contre le Japon en 1945.

C'est un changement de doctrine majeur.

Une frappe préventive signifie que l'on peut engager des hostilités nucléaires avant même d'avoir été attaqué alors que l'essence de la dissuasion consistait au paradigme inverse. Si vous nous attaquez, alors nous vous anéantirons, mais nous n'attaquerons pas les premiers.

Quand on envisage une frappe préventive, il n'y a plus de dissuasion.

La dissuasion vise à dissuader un ennemi potentiel de vous attaquer. A partir du moment où vous parlez de frappes préventives vous ne parlez plus jamais du concept de dissuasion, mais de l'idée d'agression. C'est un changement majeur.

Avec cette variation qui n'a pas été comprise par le plus grand nombre, nous avons quitté le monde de la guerre froide et de son paradigme de dissuasion.

Comment pensez-vous que Russes ou Chinois puissent réagir à ce changement de doctrine ? Comment pensez-vous que cela soit reçu à Pékin ou à Moscou ? Mal bien évidemment. Peu importe que Poutine soit gentil ou méchant, si vous êtes le président russe ou chinois, vous stockez encore plus d'armes et vous essayez par tous les moyens d'établir un rapport de force qui vous soit le moins défavorable.

Enfin, quand on construit des armes dites « tactiques » cela augmente bien entendu le risque d'utilisation de l'arme nucléaire. Dans cette nouvelle doctrine l'idée c'est d'utiliser de manière localisée des armes nucléaires et que ce conflit purement localisé ne devienne pas international et ne dégénère pas en guerre nucléaire totale.

De vous à moi, je suis président de la République, j'explique aimablement à mon adversaire que s'il atomise mon armée sur le champ de bataille avec des armes nucléaires tactiques, cela revient au même que n'importe quelle utilisation d'armes nucléaires... et donc ce sera la guerre totale. Il est illusoire de penser que l'on puisse utiliser qu'une petite bombe nucléaire et que tout se passe bien.

Alors utiliser ces petites bombinettes, c'est quand même un poil excitant pour les fous furieux qui nous dirigent.

Tendant ?

Pas tendant ?

Faites vos jeux.



3/ Un hiver nucléaire ? Une opportunité pour réduire le réchauffement climatique

Vous êtes normalement tous au courant, nous allons mourir dans d'horribles souffrances climatiques liées au réchauffement et à la hausse des températures moyennes sur la planète.

Le sujet est tellement répété que cela génère ce que l'on appelle l'anxiété climatique chez les gens et en particulier sur nos plus jeunes qui pensent qu'ils n'ont plus d'avenir. Plus aucun futur désirable possible. Je ne sais pas si vous vous rendez compte de la destruction psychologique que cela implique pour nos enfants. Vous leurs dites « c'est mort, c'est trop tard, il n'y a plus d'espoir tu es condamné ». Il n'y a plus de projection possible dans l'avenir. C'est effroyable, c'est une véritable condamnation à mort.

Si l'on pousse le raisonnement, finalement un bon hiver nucléaire serait profitable pour le climat !! Avec une bonne propagande, avec l'aide de BFM et quelques bons sondages pour façonner l'opinion, si vous me laissez 6 mois de propagande intensive (du genre de celle pour la vaccination Covid) je vous prends le pari que nous obtenons au moins 51 % des gens qui penseront qu'une guerre nucléaire serait une bonne chose pour sauver la planète et que si c'est le prix à payer pour notre inconséquence climatique et bien c'est comme ça, il faut se résigner.

D'ailleurs, je ne suis pas le seul à me demander quels seraient les impacts d'une guerre nucléaire sur le climat.

Que se passerait-il, alors, si une guerre mondiale venait à éclater ?

C'est la question que se sont posés une quinzaine de chercheurs américains et australiens, auteurs d'une étude parue dans la revue AGU Advances (7/7/2022), dont les conclusions sortent cinq ans jour pour jour après l'adoption, le 7 juillet 2017, du Traité sur l'interdiction des armes nucléaires (TIAN).

En se basant sur une série de simulations informatiques et en tenant compte de l'armement disponible, les chercheurs ont pu étudier l'impact d'une guerre nucléaire sur le climat mondial, et en particulier sur les océans.

Parmi les scénarios possibles, les auteurs de l'étude ont envisagé un conflit régional entre l'Inde et le Pakistan d'une part - avec l'explosion d'environ 500 armes atomiques d'une puissance de 100 kilotonnes, et une guerre globalisée entre l'OTAN et la Russie d'autre part - utilisant quelque 4.400 armes nucléaires de puissance équivalente.

Les bombardements touchant les villes et les zones industrielles entraîneraient, selon l'étude, de gigantesques incendies rejetant respectivement jusqu'à 47 milliards de kg et 150 milliards de kg de fumée et de suie vers la haute atmosphère, c'est-à-dire à plus de 70 km d'altitude.

L'impact d'une guerre nucléaire sur les écosystèmes, l'agriculture et la pêche

"Peu importe qui bombarde qui. Cela peut être l'Inde contre le Pakistan ou l'OTAN contre la Russie. Une fois que la fumée est libérée dans la haute atmosphère, elle se propage dans le monde entier et affecte tout le monde", affirme Cheryl Harrison, professeure adjointe au département d'océanographie et des sciences côtières de l'Université d'Etat de Louisiane (LSU) et autrice principale de l'étude, citée dans un communiqué.

Dans tous les scénarios simulés par les chercheurs, les explosions atomiques libéreraient du carbone dans la stratosphère, bloquant les rayons du soleil. Ainsi, au cours des premiers mois suivant les détonations, la température mondiale moyenne chuterait d'environ 7 °C, soit un changement plus important que lors de la dernière période glaciaire qui s'est achevée il y a 11.700 ans.

Avec le refroidissement global, les glaces gagneraient plus de 15 millions de kilomètres carrés sur les océans tout en atteignant une profondeur de près de 2 mètres dans certains bassins, bloquant ainsi la navigation dans l'hémisphère nord ainsi que l'accès à d'importants ports commerciaux, tels que celui de Tianjin à Pékin, de Copenhague, et de Saint-Petersbourg.

Pire encore, la photosynthèse (croissance des plantes à partir de l'énergie du soleil) serait non seulement bloquée sur la terre ferme, faisant chuter drastiquement les récoltes et bouleversant l'agriculture mondiale, mais aussi dans les océans - où le phytoplancton constitue la base des chaînes alimentaires, provoquant une famine au sein des écosystèmes marins et mettant un coup d'arrêt à la pêche ainsi qu'à l'aquaculture.

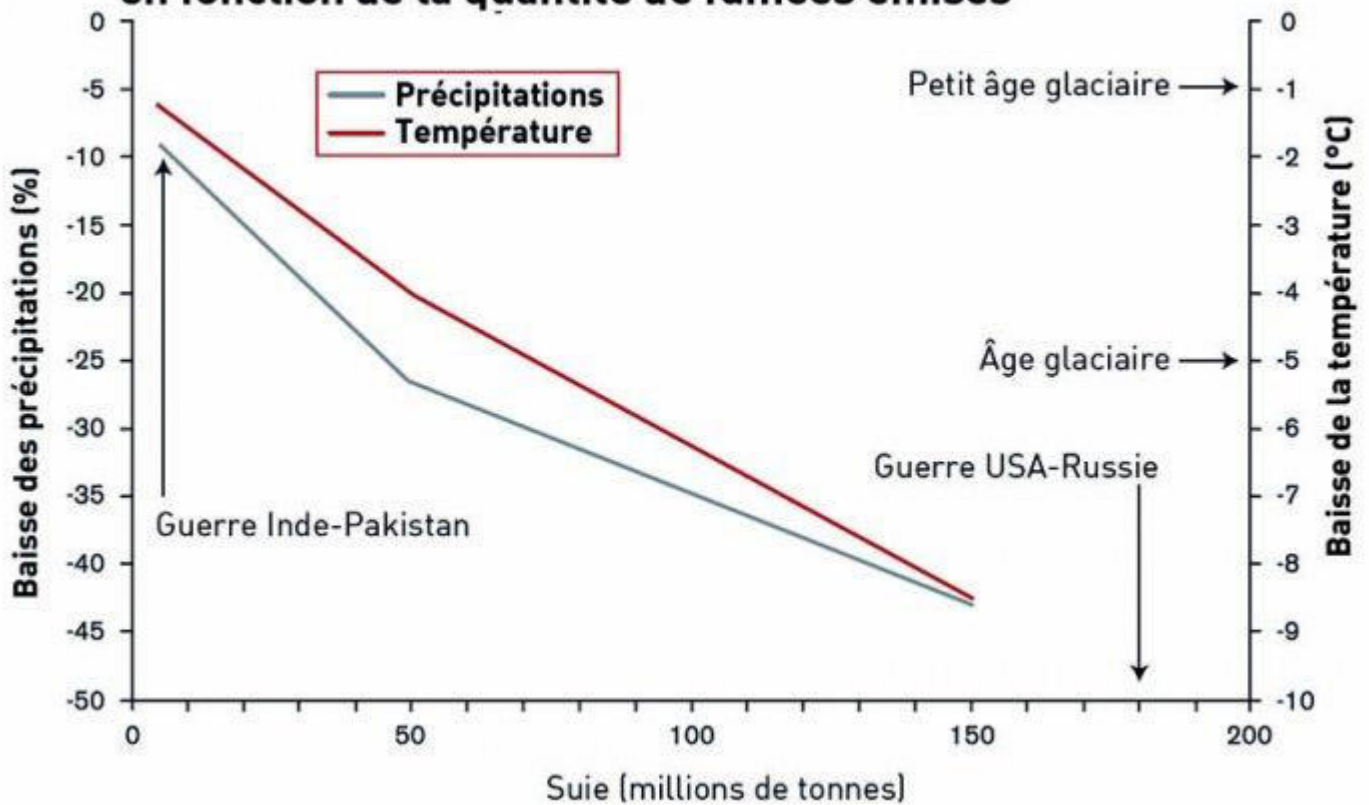
Les océans mettraient davantage de temps à se rétablir que les terres émergées, conclut l'étude. Ainsi, dans le scénario du conflit américano-russe, un retour à l'état normal du milieu marin prendrait probablement quelques décennies en surface et des centaines d'années en profondeur. Les modifications de l'étendue de la glace, en revanche, se prolongeraient sur plusieurs milliers d'années, ce que les auteurs qualifient de "petit âge glaciaire nucléaire".

Source [Géo.fr ici](#)

Bon du côté de Géo ils continuent de penser mal (C'est ironique) et redoutent les conséquences d'une telle guerre.

Du côté de sortir du nucléaire, je ne dis pas qu'ils seraient contents ! Non, disons qu'ils voient les choses de manière moins pessimistes notamment sur la baisse des températures qui seraient sommes toutes relativement limitées.

Baisses globales de la température et des précipitations en fonction de la quantité de fumées émises



Relâchées jusque dans la haute atmosphère par les incendies déclenchés par les bombes, d'énormes quantités de poussières provoqueraient pendant plusieurs années un refroidissement moyen de $-1,25^{\circ}\text{C}$ à l'échelle globale, pouvant atteindre -3 à -5°C au-dessus des principales zones céréalières (États-Unis, Eurasie, Chine). L'impact négatif sur les récoltes pourrait exposer 2 milliards de personnes à la famine, d'après les estimations des médecins de l'association IPPNW. "Le souffle, les incendies et la radioactivité tueraient des millions de personnes [...] mais c'est la fumée des incendies qui auraient l'impact le plus important", constate Alan Robock. [4]

Source [Sortir du nucléaire ici](#)

C'est pas mal ça qu'en pensez-vous ?

Soit $+1.5^{\circ}$ en raison de notre réchauffement climatique (je parle d'un point de vu officiel) et -1.25 ou 1.50° de moins grâce à une guerre thermonucléaire = 0 = la tête à toto.

Un bon reset climatique et des températures.

Tenant ?

Pas tenant ?

Faites vos jeux.



4/ Un bilan humain « effroyable » qui serait une « opportunité » pour réduire la population humaine



C'est un sujet que nous connaissons tous. Posé en premier par Malthus (sur la photo ci-contre), l'idée c'est que la planète a des limites évidentes et incontournables et donc si nous les dépassons nous allons tous mourir. Pour le moment et depuis plus de 2 siècles nous repoussons chaque année ces limites et jamais le monde n'a pu nourrir aussi bien autant d'habitants.

Ces théories dites « malthusiennes » ne fonctionnent pas.

Non pas qu'elles soient fausses.

Tout le monde comprend d'un point de vue empirique qu'il est difficile dans une planète finie d'imaginer une croissance infinie. Le problème pour Malthus c'est que les limites finies de la planète sont repoussées sans cesse, par nos innovations, notre imagination, notre créativité qui, elles, sont par définition aussi sans limite.

Lorsque nous apprenons à recycler alors nous pourrions imaginer un monde de croissance infinie à partir des mêmes matières premières retravaillées sans limite. Nous pouvons imaginer la mise en place d'énergies propres et c'est exactement ce que l'on tente de faire avec cette histoire de transition énergétique (même si je pense que ce sont des âneries).

Pourtant, pour le moment nous faisons face en termes de limites, nous les repoussons. Cela ne veut pas dire que Malthus se trompe, je vous disais plus haut. Cela peut vouloir dire que Malthus n'a pas encore raison. Mais Malthus

pourrait aussi ne jamais avoir raison grâce à l'innovation permanente et peut-être même un jour avec notre capacité à nous projeter ailleurs dans le système solaire et à aller chercher des ressources sur la Lune ou sur Mars.

Mais en attendant ils sont quand même très nombreux ces derniers temps à penser que nous sommes très nombreux, trop nombreux, qu'en plus, un paquet d'entre-nous ne sert pas à grand-chose, en particulier chez les écologistes adorateurs de la déesse Gaïa et chez les transhumanistes qui veulent améliorer l'homme et ne vivre qu'entre personnes intelligentes et se débarrasser enfin de la plèbe et des gueux.



Environ 27 000 000 résultats (0,30 secondes)

 Muséum national d'Histoire naturelle
<https://www.mnhn.fr> > 8-milliards-d-humains-sommes-... :

8 milliards d'humains : sommes-nous trop nombreux sur ...

24 juil. 2017 — La **population** mondiale compte 8 milliards d'habitants en 2022. Elle n'en comptait qu'un milliard en 1800 et a donc été multipliée par huit ...

8 milliards d'humains sommes nous trop nombreux sur terre ?

C'est le titre tout de même d'un article du très sérieux et très public Musée national d'histoire naturelle. Ne leur laissez pas l'accès au bouton rouge... voici les premières lignes si rassurantes (tenez-les vraiment loin du bouton rouge).

« La population mondiale compte 8 milliards d'habitants en 2022. Elle n'en comptait qu'un milliard en 1800 et a donc été multipliée par huit depuis. Elle devrait continuer à croître et pourrait atteindre près de 10 milliards en 2050. Pourquoi la croissance devrait-elle se poursuivre ? La stabilisation est-elle envisageable à terme ? La décroissance tout de suite ne serait-elle pas préférable ? »

 National Geographic
<https://www.nationalgeographic.fr> > sciences > sommes-n... :

Sommes-nous trop nombreux sur Terre

1 mai 2023 — 8 milliards d'êtres humains aujourd'hui, entre 10 et 15 milliards d'ici 2100 selon différentes projections... Faut-il avoir peur de la ...

Du côté du National Geographic, ce n'est guère mieux. On est également trop nombreux.

Quand les grands de ce monde commencent à s'autoriser à penser que les gens d'en-bas sont trop nombreux cela se termine mal en général.

N'oubliez jamais une chose.

Ce sont toujours les Etats qui commettent des massacres, jamais les individus.

Certes les individus vont faire des « homicides », des meurtres, des assassinats, même nombreux, même en série... ils vont même faire un attentat qui fera 300 morts. C'est évidemment dramatique et terrible, mais ce n'est rien.

Rien par rapport aux massacres de Mao en Chine.

Rien par rapport aux massacres d'Hitler en Europe.

Rien par rapport aux massacres de Pol-Pot au Cambodge.

Rien par rapport aux massacres de Staline en URSS.

Rien par rapport aux massacres de la République en Vendée et de la guillotine en usage intensif sur la place de la Concorde connus sous le nom de la période de la « terreur »... et la terreur c'est effrayant.

Rien par rapport aux massacres de la 1^{ère} Guerre mondiale et des tranchées de Verdun.

Rien par rapport aux massacres des Indiens d'Amérique par le pouvoir de Washington.

Je m'arrête là et je vous épargne la liste qui je peux nous faire remonter jusqu'aux massacres perpétrés par les Etats grecs ou romains.

Le danger vient toujours des Etats.

Toujours.

C'est pour cela qu'il faut toujours se méfier des Etats, et ne jamais croire que l'Etat vous veut du bien.

Vous comprenez aussi pourquoi, ceux qui ont une conscience historique accorde une immense importance aux libertés individuelles, à la responsabilité personnelle. Si vous laissez les Etats gérer vos vies, ils finissent par vous prendre vos vies. C'est une invariance historique, une constante à travers l'histoire.

Ce sont les Etats qui perpètrent les génocides. Pas un individu isolé.

Ce sont des « systèmes » qui rendent les massacres à grande échelle possibles. Pas des individus isolés.

L'individualisme est une garantie.

Pour conclure, vous ne pouvez qu'entendre cette petite musique mortifère des « Khmers verts » qui pensent que les hommes sont un cancer pour la nature, et qui sont tout à fait partant pour réduire la population surtout si on commence par vous réduire vous et pas eux. Parce que eux, ce sont des bons croyants en Gaïa, alors, que, vous, vous êtes des mécréants de Gaïa bouffeurs de viande beurk... au goulag vert !

Tendant ?

Pas tendant ?

Faites vos jeux.



5/ L'objectif ? Les réserves naturelles russes

Mais pourquoi irions-nous faire la guerre à la Russie ?

Je le rappelle une nouvelle fois, il est illusoire de croire que la Russie représente une menace, elle qui n'arrive même pas à en finir « rapidement » avec l'Ukraine, elle n'a aucune chance dans un conflit conventionnel contre les troupes de l'Otan unies, et contre les Etats de l'Union Européenne.

Il y a donc un autre mobile.

Un mobile majeur et ce mobile majeur se trouve derrière chaque guerre du camp du bien (nous, l'Otan) depuis la première guerre du Golfe en 1991.

L'énergie et les ressources naturelles.

Si Malthus n'a pas encore raison, il n'a pas encore tort et les ressources se raréfient. Il faut donc aller les chercher.

Nos guerres sont des guerres de prédation. Evidemment si c'était dit comme cela, aucun citoyen n'aurait envie d'aller casser la figure à de pauvres bougres qui n'y sont pour rien. Alors il y a toujours un narratif et disons-le une propagande pour habiller notre vol. En Irak c'était les armes de destruction massives qui n'ont jamais existé et même le fait que Saddam Hussein faisait tuer les bébés dans les couveuses. Le pétrole Irakien a permis aux entreprises américaines de gagner beaucoup d'argent.

Ce sera la même chose pour toutes nos guerres ou interventions. Officiellement ? Apporter la démocratie. Avant, au moment de la colonisation on disait « apporter la civilisation aux peuplades d'Afrique ». Maintenant nous avons changé

le discours. C'est mieux. On apporte la démocratie à coups de bombes et de milliers de morts. Plus d'un million en Irak. C'est cher la démocratie hein !

Il y a bien évidemment une manière simple d'éviter la guerre.

Votre gouvernement n'a qu'à se laisser dépouiller aux conditions américaines et les choses se passeront bien.

L'empereur du mal Palpoutine ne veut pas brader les intérêts de son peuple. C'est donc un mauvais dictateur.

Les émirats du Qatar ou saoudiens ont des bases américaines chez eux, ils laissent les Américains prendre ce qu'ils veulent (et assurent leur sécurité comme la mafia) et donc eux, ce sont de bons dictateurs, même quand il y en a un qui découpe un journaliste trop curieux en morceaux et le met dans une valise pour en sortir son corps d'un hôtel... Bon dictateur.



Wikipédia

https://fr.wikipedia.org/wiki/Assassinat_de_Jamal_K...



Assassinat de Jamal Khashoggi

Selon la police turque, le 2 octobre, Jamal Khashoggi y est séquestré, torturé et assassiné par des forces spéciales saoudiennes, puis son corps est démembré ...

[Chronologie des faits](#) · [Fausses pistes](#) · [Dans le consulat](#) · [En Arabie saoudite](#)

Comme les bons et les mauvais chasseurs, mais en moins sympathiques.

La chine a besoin des matières premières russes

Autre élément. Tant que la Russie peut décider de qui elle peut alimenter en matières premières, en ressources naturelles, en énergie et notamment la Chine cela empêche clairement les Etats-Unis de devenir le leader incontesté du monde, du nouvel ordre mondial.

Le nouvel ordre mondial, c'est la domination sans partage du monde par les Etats-Unis d'Amérique.

La Chine sans les ressources russes déraillera complètement sous le poids de sa population et de son manque d'énergie et d'alimentation.

Régler le problème de la Russie c'est indirectement affaiblir terriblement la Chine et donc régler aussi le problème chinois.

Les Etats-Unis ont besoin de contrôler les ressources naturelles russes.

Il faut donc un pouvoir amical (comprenez corrompu et à notre solde) à Moscou comme cela fut le cas avec Boris Eltsine après la chute du mur de Berlin et jusqu'à l'an 2000, date de l'accession au pouvoir de Vladimir Poutine.

Il ne s'agit pas ici de dire que Poutine est gentil, vous pouvez dire qu'il est un escroc, un vilain, un méchant qui détourne tout les sous pour lui et ses copains... mais ses copains ne sont pas américains, ils sont russes, et ça, c'est très mauvais pour les Américains.

Le mobile c'est donc les ressources russes.

L'objectif c'est de faire tomber le gouvernement de Poutine et son administration.

Le moyen, c'est l'Ukraine qui nous sert à affaiblir considérablement la Russie.

Les sanctions économiques à l'égard de la Russie n'atteignent pas les effets escomptés et ne sont pas suffisantes pour faire dérailler la Russie, mais elles ne sont pas sans effet non plus.

La guerre en Ukraine entraîne un bilan humain terrible pour la Russie et aucune famille russe n'est dans la joie de savoir qu'il faut envoyer les fils se faire trouer la peau pour le Dombass ukrainien devenu russe maintenant.

Aucune mère, ukrainienne, française ou russe ne veut envoyer son fils à la mort. Une guerre qui dure, une guerre au bilan humain terrible va affaiblir politiquement Poutine, de même que les sanctions et la dégradation de la vie quotidienne en Russie.

La même chose évidemment se passe aussi chez nous.

C'est la guerre.

La guerre détruit les économies, les infrastructures et les vies.

L'objectif c'est de faire tomber Poutine pour s'accaparer le contrôle des ressources de la Russie, dernières grandes et immenses réserves naturelles disponibles sur la planète qui vont laisser un avantage considérable à la Russie dans les décennies à venir si nous ne faisons rien. Avec une politique de distribution des ressources, l'influence et le pouvoir que cela donnera à la Russie, la Russie pourrait devenir un leader incontestable dans un monde de pénuries.

Insupportable pour les Américains qui ne pensent qu'en termes de puissance. Pour ceux qui ont des doutes allez regarder la longue liste des interventions militaires américaines depuis les débuts sanglants de ce pays.

Interventions militaires des États-Unis dans le monde

[Article](#) [Discussion](#)

[Lire](#) [Modifier](#) [Modifie](#)

Les **interventions militaires des États-Unis dans le monde** sont très nombreuses depuis plus de 150 ans¹. Les causes sont parfois justifiées et parfois dénoncées par les institutions internationales.

Cette liste comprend des **interventions militaires** directes (**guerres**, envoi de **forces armées des États-Unis**) et indirectes (soutien **logistique** à des **gouvernements** ou à des mouvements, activité des **services secrets**). Des activités comme la lutte contre la **piraterie** ou les divers trafics illégaux (**commerce des esclaves**, **trafic d'armes** et de **stupéfiants**) ne sont pas, sauf exception, retranscrites dans l'article.

Intervention en cours [[modifier](#) | [modifier le code](#)]

- **2006- en cours** : bombardements aériens de cibles d'**Al-Shabaab** en **Somalie**, avec l'accord du gouvernement
- **2014- en cours** : **guerre contre l'État islamique** en Irak et en Syrie, sans l'accord de cette dernière.

Liste des interventions [[modifier](#) | [modifier le code](#)]

1775 à 1800 [[modifier](#) | [modifier le code](#)]

- **1775 à 1783** : **Guerre d'indépendance des États-Unis**.
- **1775-1776** : au **Canada**² et dans l'Atlantique au cours de la **guerre d'indépendance des États-Unis**.
- **1776-1795** : **guerres cherokees-américains**. Poursuite de la **Seconde guerre cherokee**, au cours de laquelle



INVESTIR DANS L'OR PHYSIQUE DOIT ÊTRE AUSSI SÛR QUE SIMPLE



Daniel Blin, coresponsable de l'agence parisienne, explique que les primo-acheteurs s'orientent vers les Napoléon de 20 Francs OR, pièce nationale la plus négociée. On investit également beaucoup dans les 50 pesos mexicains, dont le prix est très proche de sa valeur intrinsèque en or. On conseillera à celui qui est amené à une mobilité internationale d'investir dans des krugerrand, frappées en Afrique du Sud, qui se négocient partout sur la planète. Les pièces vous sont systématiquement confiées dans un sac scellé garantissant leur éligibilité à la cotation en Bourse.



Pièces «Boursables»
disponibles en ligne
ou en agence



Livraison sécurisée en
France métropolitaine
et Corse



Conseils gratuits
d'investissements
par nos experts

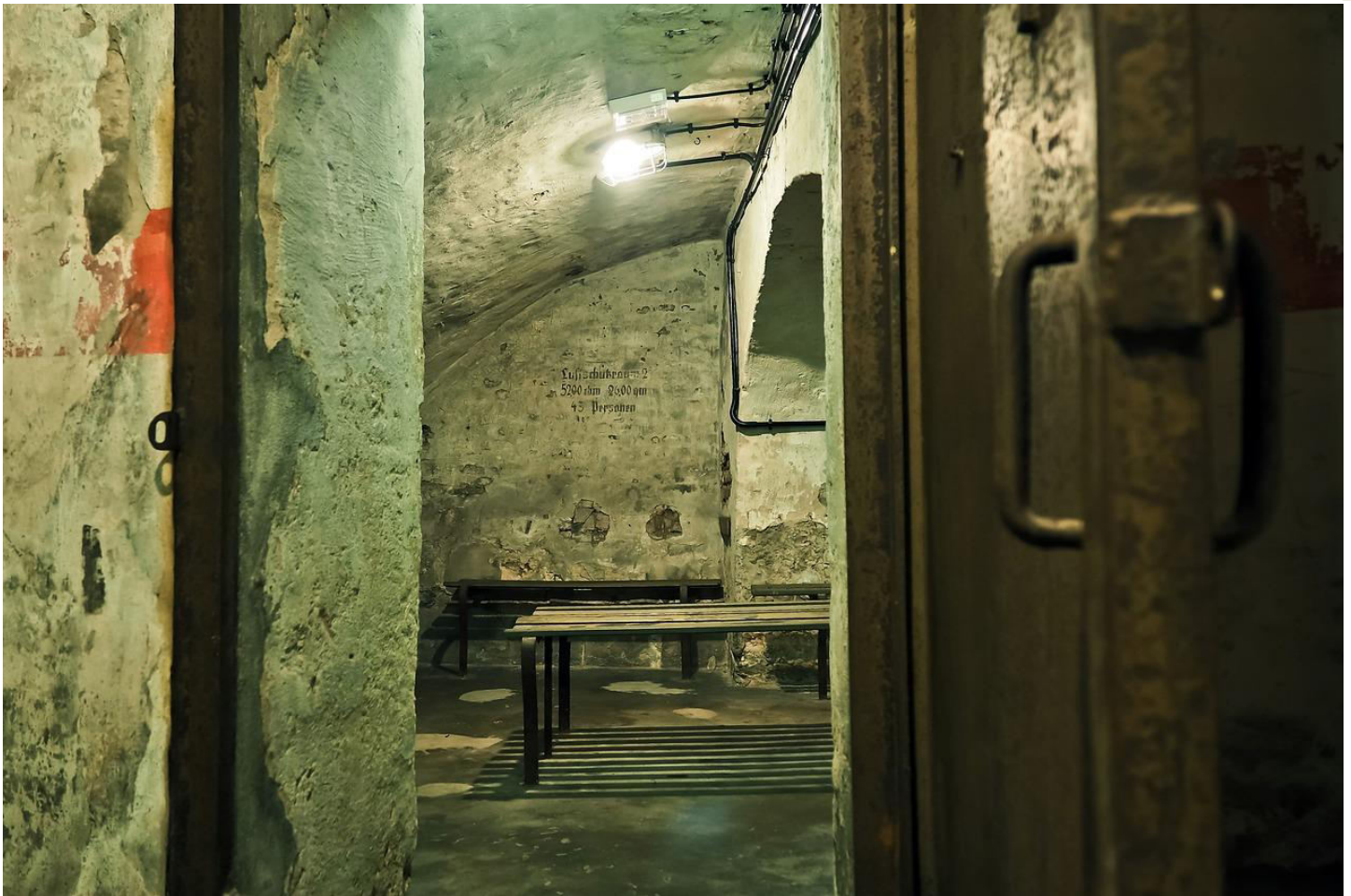


01 42 36 20 39

contact.metaux@joubert-change.fr

www.joubert-change.fr

**38 bis rue Vivienne
75002 Paris**



6/ Comment se préparer et se protéger ?

Ici à quoi veut-on se préparer ?

A deux choses.

Le scénario optimiste.

Il consiste à une guerre localisée à l'Ukraine dont l'objectif vous l'avez compris est la prédation des ressources naturelles russes par un changement de régime qui acceptera les règles « du nouvel ordre mondial » c'est-à-dire la domination occidentale et américaine. Dans un tel scénario, la guerre coûte cher. Très cher. Nos économies souffrent beaucoup particulièrement en Europe. L'inflation revient et reste endémique car il faut bien payer les coûts de la guerre, notre niveau de vie va baisser de 30 à 50 % en fonction des cas et des situations patrimoniales. Nous passons en économie de guerre. Bruno Le Maire saisit (pardon oriente) l'épargne des Français vers des produits financiers pour financer « l'innovation et la transition énergétique », BFM en fait la publicité et la promotion 24 heures sur 24... et vous finissez par vous faire tarter comme mon arrière-grand-père... mais vous êtes en vie et vos fils aussi. Je vous disais que c'était le scénario optimiste. Réjouissez-vous.

Le scénario pessimiste.

Macron vous en parle depuis quelques jours. On envoie des troupes en Ukraine puis de fil en aiguille nous sommes en guerre directe avec la Russie sur le front ukrainien. On commence à mobiliser les jeunes, surtout ceux qui n'ont pas de CDI ni de contrat de travail ce qui donnera alors un poids aux patrons... si tu es viré, direction le front à l'Est... autant dire qu'ils vont tous se mettre au travail et devenir doux comme des agneaux les « très gentils salariés ».

Cela ne va durer qu'un temps, car nous sommes 485 millions d'européens « sacrificiables » face à seulement 143 millions de russes. Côté démographique nous avons déjà gagné.

La guerre et les combats deviendront donc de plus en plus violents. La guerre brûlera de plus en plus d'hommes chaque jour.

Lorsque Poutine considèrera que les pertes subies par sa population ne sont plus acceptables, il fera descendre tout ce petit monde dans les stations de métro de Moscou à 70 mètres sous terre, il mettra toute sa population dans les abris, et il règlera une bonne fois pour toute le sort de l'Union Européenne et des vassaux américains en Europe.

On est presque tous morts... je vous avais dit, c'est pessimiste.

Alors comment se préparer ?

La localisation

Dans tous les cas, votre localisation est essentielle. Vous le savez, la vie coûte plus chère en ville qu'à la campagne. La vie est bien plus onéreuse à Paris que dans ma petite ville normande pourtant accessible chaque jour en train depuis Paris et inversement. Votre localisation doit aussi vous permettre de réduire considérablement votre budget logement et même de vous désendetter en vendant les grandes villes pour acheter pas cher les campagnes.

La localisation loin des cibles potentielles que sont une capitale ou une base militaire d'importance stratégique peut faire la différence dans le cas du scénario pessimiste. En cas de crise économique sévère vous serez mieux à la campagne qu'en ville et beaucoup plus résilients.

La préparation à une rupture de la normalité

Plus que jamais et comme aux 1^{ers} instants du Covid où l'on ne savait pas ce à quoi nous allions être confrontés, il est nécessaire d'avoir les stocks chargés et prêts. Reportez-vous aux dossiers précédents qui abordent ces sujets. Stocks de nourritures, de produits de 1^{ère} nécessité, médicaments, mais aussi filtre à eau et tout le tremblement.

La préparation financière

Or (et argent) et actifs tangibles dans un tel scénario sont les choses qui auront de la valeur. Mieux vaut avoir 50 boîtes d'allumettes qu'un contrat d'assurance, mieux vaut des boîtes de raviolis qu'un PEA qui ne se mange pas !

Pour autant, alors que les bourses vont de record en record, il n'est pas simple d'arbitrer tout en sachant que si la guerre frappe l'Europe, avoir des actifs hors zone euro n'est pas une mauvaise idée. Détenir des actions étrangères est le moyen le plus facile pour avoir des actifs libellés dans une autre devise.

Avoir des actions de la société Alphabet (Google) c'est avoir des actifs hors de la zone euro, libellés en dollars. Je vous laisse vous reporter à la liste de mes valeurs préférées dans un dossier précédent.

Dans le cadre de la préparation financière vous pouvez également prendre quelques comptes à terme, au CIC par exemple, vous pouvez placer sur 5 ans et vous garantir un taux au moment où la BCE annonce les 1^{ères} baisses pour le mois de juin.

C'est donc le moment de placer votre cash éventuel sur des niveaux de taux relativement élevés, car pour le moment et à ce stade, rien ne laisse croire qu'ils pourront aller beaucoup plus hauts, ils devraient baisser (sauf guerre totale et là bien malin qui peut prévoir ce qu'il se passera, et je pense que nous serons en train de courir d'abri en abri).

L'avantage par exemple des comptes à terme du CIC (je ne suis pas commissionné pour en parler) c'est que les retraits partiels sont possibles pendant toute la durée des 5 ans avec un délai tout de même de prévenance de 32 jours.

Si vous partez pour une durée aussi longue, n'oubliez pas que les sommes dont vous pourriez avoir besoin avant le terme seront très fortement pénalisées sur leur rendement. Donc il faut vraiment placer les sommes dont, a priori, vous n'aurez pas besoin. L'avantage ici c'est se garantir un taux, dans un placement sans frais et qui reste disponible ; notamment s'il y a une très grosse correction boursière rien ne vous empêche de sortir de votre compte à terme pour acheter les marchés à nouveau ou de manière plus importante.

Sauver ses enfants et surtout ses fils

Bon vous savez, ces histoires d'égalité hommes / femmes, de parité et de wc non genrés, ne tiendront que jusqu'au premier coup de canon. N'y voyez aucun jugement de ma part. Marie Curie, l'héroïne « féministe » de ma fille de 14 ans, était sur le front avec son appareil à radiographie pour soigner les soldats. Les femmes ont un rôle éminent, largement aussi important que celui des hommes et depuis la nuit des temps. Mais depuis la nuit des temps, les hommes se battent et les femmes se chargent de tout le reste. Un effondrement étant une simplification rapide d'une société complexe, il est fort probable que nous retrouvons bien vite nos réflexes anciens, gravés dans la partie reptilienne de nos cerveaux.

Ayant deux fils, ma préoccupation est de leur permettre d'éviter de servir de chair à canon pour la création d'un gouvernement mondial et l'émergence des Etats-Unis d'Europe, parce que c'est de cela que nous parlons en réalité.

Quelles solutions s'offrent aux parents qui vont vouloir protéger leurs enfants ?

Tout d'abord, si votre enfant est dans l'armée, c'est le moment d'embrasser une carrière civile à moins de continuer à avoir envie de servir non pas la Patrie, ce qui a du sens (nous protégeons nos familles, nos foyers, nos maisons et notre terre) mais l'oligarchie mondialiste et corrompue. Les armées, comme les polices, sont en réalité devenues des milices. Voici une invariance qui a varié sans que les gens ne se rendent compte. C'est d'ailleurs le vrai problème d'une armée « professionnelle » et lorsque le service national a été abandonné nombreux sont ceux qui à l'époque avaient pleinement identifié et évoqué ce risque. Une armée professionnelle, coupée du peuple et de la nation, devient rapidement une milice privée qui n'est plus au service du pays. C'est exactement ce qu'il s'est passé pour toutes les armées des pays membres de l'Otan, qui après la chute du mur de Berlin, sont toutes passées d'un modèle de conscription à un modèle professionnel. Et non, ne croyez pas que c'était pour notre bien.

Quelles solutions donc ?

Attention ce que je vais dire est dur et pas politiquement correct.

1/ La désertion pure et simple, la peine de mort n'étant pas dans la Constitution, mieux vaut la prison à Fleury que la mort dans les tranchées ukrainiennes... simple rapport logique de bénéfices / risques.

2/ Pensez à toujours avoir un boulot, contrat de travail, ou inscription en études. On peut imaginer (rien n'est moins sûr) que les prioritaires sur le front russe seront... ceux qui n'ont rien d'autre à faire (dans un premier temps).

3/ Préparer un dossier médical d'avance avec le maximum de choses n'allant pas (les pieds plats ne seront donc sans doute pas suffisants), pour jouer l'exemption pour raison médicale. Dans un 1^{er} temps cela fonctionne, mais quand on prend l'exemple ukrainien, cela fonctionnait uniquement au début, maintenant même estropié vous partez au front, volontaire d'office vu le manque de volontaires vraiment volontaires !

4/ Rentrer dans la police, la gendarmerie ou les pompiers. On peut imaginer que l'Etat aura besoin de policiers et de gendarmes pour aller chercher les déserteurs... vous allez me parler de morale. Vous connaissez le film « le bon la brute et le truand ». « Tu vois, le monde se divise en deux catégories, ceux qui ont un pistolet chargé et ceux qui creusent. Toi, tu creuses ». Et bien pour la guerre c'est la même chose, il y a ceux qui vont au front et ceux qui les emmènent... c'est cynique mais c'est ainsi. Rien ne vous empêche d'aller boire un café en disant que vous ferez une rafle demain à 10 heures à tel endroit, ce qu'ont fait moult gendarmes pendant la guerre dans des troquets où le patron refilait les informations aux résistants. J'en ai entendu des histoires comme celles-ci du pépé. 20 fois dénoncés certes, mais également 20 fois prévenus à temps. On peut aussi imaginer que nous aurons besoin de nos pompiers et de notre protection civile. Là aussi aucune certitude, c'est juste une « probabilité ». Si vos enfants sont jeunes entre 14 et 17 ans, c'est peut-être le moment de vous demander s'il ne faut pas les inviter à aller s'engager dans les cadets de la gendarmerie ou vers les JSP (jeunes sapeurs pompier). Ces jeunes devraient être prioritaires pour rentrer dans ces corps. Ce n'est peut-être pas le métier qu'ils voulaient faire, mais mieux vaut devenir avocat après la guerre, que de se retrouver dans les tranchées.

5/ Eviter le SNU. Cette histoire de service national universel qui donne des points en plus dans Parcoursup est une ânerie qui sert à endoctriner, ficher, et enrôler pour les « valeurs de la République » dont on se demande bien ce qu'elles sont devenues et de quoi il s'agit puisque la République d'une nation en voie de disparition n'a par essence plus aucune valeur, toutes les « homogénéités » ayant été détruites et je dis bien toutes. Si la première qui vient à l'esprit est celle qui concerne les origines des gens et la juxtaposition de communautés qui ne se parlent plus, la réalité c'est que tout a explosé à commencer par l'éducation, la politesse, les « us et coutumes » qui n'ont plus rien « d'universels » dans notre pays ou chacun vit à sa manière et comme il le conçoit sans principes qui transcendent tous les clivages.

6/ L'expatriation... dans des pays lointains, très lointains et non membres de l'Otan, car si l'on balance nos données fiscales pour lutter contre la « fraude » entre pays civilisés (comprenez membre de l'Otan), on se balancera aussi la liste des citoyens de chaque Etat allié pour aller chercher les sales gosses essayant d'échapper à leur massacre. Donc pays non membre Otan, et surtout, ne faites pas la bêtise d'aller vous enregistrer... à l'ambassade de France pour dire « je suis là venez me chercher j'ai tellement envie d'aller me faire tuer dans un tranchée ukrainienne ».

L'immobilier

Dans le précédent dossier je vous parlais de quelques maisons dans mon petit coin de Normandie. Pour ceux qui ont du cash, qui ne savent pas quoi en faire, ou sont vraiment inquiets, c'est peut-être le moment de penser résidence « secondaire » faisant maison de campagne, de vacances, et... refuge en cas de gros pépin. Un poêle à bois, un terrain, quelques graines, quelques outils pour jardiner, et quelques sacs de riz d'avance sont suffisants pour vous donner une bonne longueur d'avance pour pas trop cher, surtout que l'immobilier est un peu moins cher actuellement, que les prix baissent et que les acheteurs sont en situation de force et favorable. C'est le moment de faire des propositions basses pour ceux qui le peuvent et le souhaitent.

Le risque de réquisition

« Art. L. 2212-1.-En cas de menace, actuelle ou prévisible, pesant sur les activités essentielles à la vie de la Nation, à la protection de la population, à l'intégrité du territoire ou à la permanence des institutions de la République ou de nature à justifier la mise en œuvre des engagements internationaux de l'Etat en matière de défense, la réquisition de toute personne, physique ou morale, et de tous les biens et les services nécessaires pour y parer peut être décidée par décret en Conseil des ministres. Ce décret précise les territoires concernés et, le cas échéant, l'autorité administrative ou militaire habilitée à procéder à ces mesures.

Ces mesures peuvent être mises en œuvre sans préjudice des autres régimes légaux de réquisition ».

Cet article est un peu l'arme atomique en cas de guerre car cela permet la réquisition de tout. Personne physique, morale et de tous les biens et services. Dans une vision étendue, on peut même y mettre une évidente réquisition de l'épargne sous la forme, au hasard, d'un emprunt obligatoire par exemple.

Là, il ne faut pas avoir d'argent à la banque ou alors sur les comptes courants de son entreprise par exemple. Tous ceux qui disposent d'entreprises qui ne seront a priori pas réquisitionnées (sauf à fabriquer des treillis) vous avez intérêt à mettre votre argent dans les comptes courants de vos sociétés. Pour ceux qui ont une SCI par définition pas commerciale en cas de réquisition de l'épargne il y a fort à parier que les SCI de famille seront concernées mais vous avez tout de même une petite chance que ce ne soit pas le cas, et mieux vaut tenter votre chance comme ça aussi.

Autre élément de cette loi sur les réquisitions qu'il faut impérativement connaître.

« Art. L. 2212-6.-Dans le respect du présent titre, peut être soumis à une mesure de réquisition :

« 1° Toute personne physique présente sur le territoire national ;

« 2° Toute personne physique de nationalité française ne résidant pas sur le territoire national ;

« 3° Toute personne morale dont le siège est situé en France ;

« 4° Tout navire battant pavillon français, que l'armateur soit de nationalité française ou étrangère, y compris en haute mer ou dans des eaux étrangères.

Même si vous êtes à l'étranger, vous pouvez être soumis à une mesure de réquisition et votre épargne sans doute également, surtout si vous êtes dans des pays « alliés » c'est-à-dire membre de l'Otan ou de l'UE ou de l'OCDE, bref, vous m'avez compris c'est pourquoi il n'y a bien que l'Amérique latine qui semble suffisamment éloignée pour y planquer ses fesses... comme ses sous. N'oubliez pas que tous les comptes étrangers doivent être déclarés à Bercy. Après, quand on met une frontière entre l'Etat et nous, cela est déjà une forme de protection, mais de moins en moins efficace.

Ce risque de réquisition n'est pas immédiat. Si nous partons rapidement en guerre nucléaire il n'aura même sans doute jamais le temps de se matérialiser et nous serons tous morts avant (je force le trait mais vous avez compris).

Ce risque de réquisition devient crédible dans une phase de montée des tensions et de préparation à la guerre comme l'évoque actuellement Thierry Breton qui veut passer l'Europe en économie de guerre, car l'économie de guerre nécessite beaucoup d'argent... même si au bout du compte on ne fait pas la guerre.



DIRECT - "Nous allons décider demain de mettre ensemble notre capacité de production de défense. Nous devons passer en mode économie de guerre afin de fournir ce dont l'Ukraine a besoin mais aussi pour notre propre sécurité" annonce le commissaire européen Thierry Breton qui vient présenter la première stratégie européenne des industries de défense.

@FranceTVEurope



7:24 AM · 4 mars 2024 · 358 k vues

Ce risque de réquisition devient crédible également dans un contexte de guerre « éternelle ». Imaginez que nous soyons tous en Ukraine russe, comme troupes de l'Otan mais sans vraiment se faire la guerre en figeant des positions un peu comme entre la Corée du Nord et la Corée du Sud. Une telle situation bien que n'étant pas une situation de guerre chaude où tout le monde meurt, serait suffisante pour que l'Etat puisse justifier le recours aux réquisitions y compris de l'épargne.

A noter que nous sommes déjà dans cette situation et que le président pourrait déjà activer cette clause.

« En cas de menace, actuelle ou prévisible, pesant sur les activités essentielles à la vie de la Nation »

LOI n° 2023-703 du 1er août 2023 relative à la programmation militaire pour les années 2024 à 2030 et portant diverses dispositions. Source [LégiFrance ici](#)

Relisez ou réécoutez ce qu'a dit Séjourné le ministre affligeant des Affaires étrangères de l'actuel gouvernement, mais affligeant ne veut pas dire qu'ils ne peuvent pas nous nuire ou prendre des décisions totalement délirantes.

S. Séjourné: "La Russie nous attaque, sur le volet informationnel et informatique. On est dans une situation de fragilité avec la préparation des élections européennes et des jeux olympiques"!
-Qui est le responsable de cette situation de fragilité? #Europeennes2024
#Macron #Russie



N'oubliez pas.

Devant la raison d'Etat, tout s'efface.

Le droit, la Constitution, tout disparaît, et vous n'avez plus qu'à aller vous faire piquer même si cela ne sert à rien sinon, plus de passe sanitaire.

Que vous ayez été pour ou contre la vaccination n'est pas le sujet. Ici, le sujet c'est que nous avons vécu, hier, l'application de la raison d'Etat. L'Etat voulait que nous soyons piqués. Ils nous ont piqués que nous soyons d'accord ou pas, ils ont utilisé des moyens de coercition.

Il va nous falloir donc surveiller tous les signes avant-coureurs d'une telle réquisition.

A noter que si j'étais l'Etat, je prendrais les sommes détenues sur un compte x jours avant en avoir parlé (moins les véritables dépenses) et je réquisitionnerais au hasard, 10 % de l'épargne sous la forme d'un emprunt obligatoire pour

financer la guerre en Ukraine et contre la Russie. Mais je peux prendre aussi 20 %, tout dépendra de la situation financière de la France que l'on sait déjà tous mauvaise.

Vous pouvez donc prendre déjà les devants pour tous ceux qui ont des comptes sociétés et alimenter vos comptes courants.

Compte courant d'associé : fonctionnement et fiscalité

Vérfié le 04 janvier 2024 - Direction de l'information légale et administrative (Premier ministre)

Pour faire face au besoin de trésorerie d'une société, les associés, dirigeants ou salariés peuvent mettre à la disposition de la société des fonds appelés avances en comptes courants. Ces avances sont considérées comme des prêts donnant lieu au versement d'intérêts. Les intérêts versés aux associés sont déductibles des bénéfices de l'entreprise à condition de respecter certains critères.

Taux maximal d'intérêts déductibles pour un exercice de 12 mois

Du 31 octobre au 29 novembre 2022	1,76 %
Du 30 novembre au 30 décembre 2022	1,87 %
Du 31 décembre 2022 au 30 janvier 2023	2,27 %
Du 31 janvier au 27 février 2023	2,55 %
Du 28 février au 30 mars 2023	2,83 %
Du 31 mars au 29 avril 2023	3,17 %
Du 30 avril au 30 mai 2023	3,46 %
Du 31 mai au 29 juin 2023	3,75 %
Du 30 juin au 30 juillet 2023	4,07 %
Du 31 juillet au 30 août 2023	4,36 %
Du 31 août au 29 septembre 2023	4,65 %
Du 30 septembre au 30 octobre 2023	4,95 %
Du 31 octobre au 29 novembre 2023	5,18 %
Du 30 novembre au 30 décembre 2023	5,39 %
Du 31 décembre 2023 au 30 janvier 2024	5,57 %



INVESTIR DANS L'OR PHYSIQUE DOIT ÊTRE AUSSI SÛR QUE SIMPLE



Daniel Blin, coresponsable de l'agence parisienne, explique que les primo-acheteurs s'orientent vers les Napoléon de 20 Francs OR, pièce nationale la plus négociée. On investit également beaucoup dans les 50 pesos mexicains, dont le prix est très proche de sa valeur intrinsèque en or. On conseillera à celui qui est amené à une mobilité internationale d'investir dans des krugerrand, frappées en Afrique du Sud, qui se négocient partout sur la planète. Les pièces vous sont systématiquement confiées dans un sac scellé garantissant leur éligibilité à la cotation en Bourse.



Pièces «Boursables»
disponibles en ligne
ou en agence



Livraison sécurisée en
France métropolitaine
et Corse



Conseils gratuits
d'investissements
par nos experts



01 42 36 20 39

contact.metaux@joubert-change.fr

www.joubert-change.fr

**38 bis rue Vivienne
75002 Paris**

L'horloge de l'apocalypse affiche **90 secondes avant minuit**



Conclusion.

Nous avons donc un mobile : s'accaparer les réserves naturelles russes qui sont immenses et bien évidemment stratégiques pour un futur technologique.

Nous avons des moyens (les armes atomiques).

Les raisons qui poussent à la guerre sont nombreuses et sont également très fortes.

- L'endettement est tel qu'une guerre permet évidemment un « reset » économique et monétaire total. Ce n'est pas notre faute, c'est la faute à la guerre. De la même manière, l'excuse de la guerre ou la peur de la guerre sont suffisantes pour activer les lois sur la réquisition et sans doute forcer la main pour un emprunt « obligatoire » qui sera remboursé un jour... ou pas !

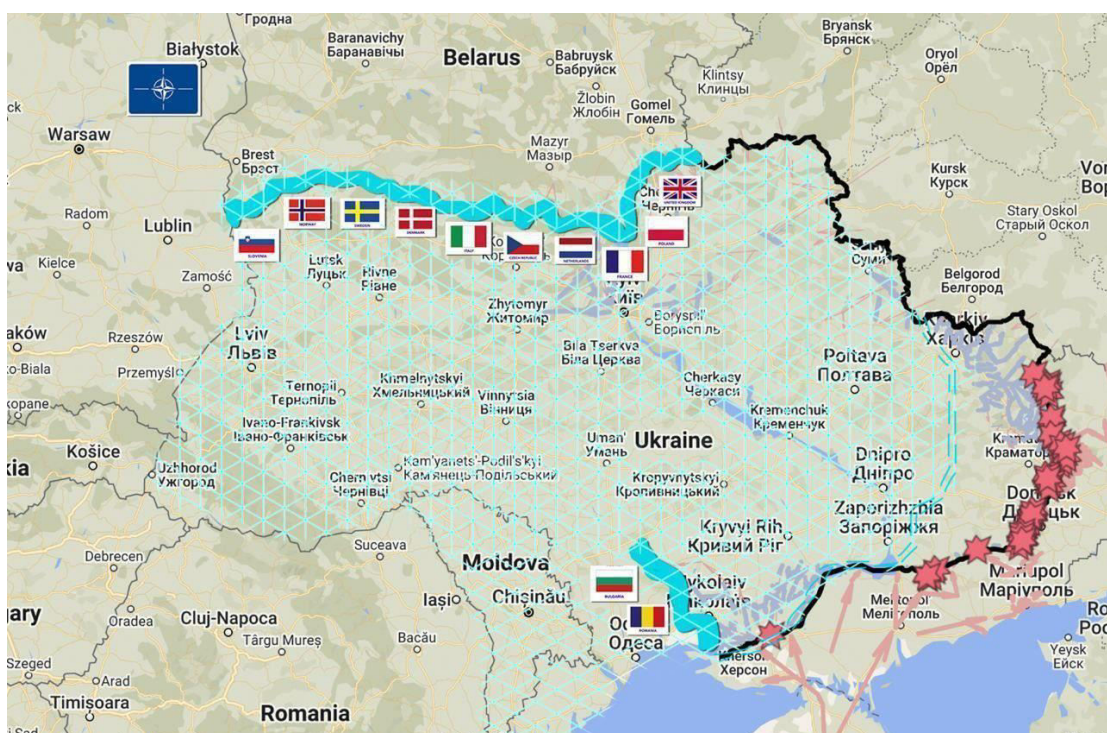
- Nous sommes trop nombreux sur terre, alors un bon nettoyage via une guerre thermonucléaire va laisser beaucoup de place libre sur la planète. Ainsi les plus jeunes qui auront eu la chance de survivre n'auront plus à souffrir d'anxiété climatique, mais plutôt de troubles post-traumatiques.
- Le réchauffement climatique pourrait être combattu efficacement par un hiver nucléaire de bonne facture ce qui permettra aux survivants de profiter de ce qu'il restera de la planète.
- Les radiations ont des effets moins durables que ce que l'on pouvait penser comme le montre Tchernobyl, Hiroshima ou Fukushima. Je ne dis pas que c'est bon pour la santé, mais finalement la terre est vaste et les zones non contaminées seront largement suffisantes pour subvenir aux besoins de ce qu'il restera de l'humanité.
- Les gentils (nous) pourront enfin exploiter les ressources naturelles (des méchants) les Russes, dernière grande et immense réserve de la planète.
- Après la guerre et avec une humanité réduite les très riches (qui disposent déjà de leurs bunkers) pourront déployer les nouvelles technologies médicales, augmenter considérablement l'espérance de vie, et pourront continuer à vivre sans se priver de rien car il y a deux variables dans la pollution. Le niveau de vie ET le nombre de têtes de pipe ayant un niveau de X. Si vous voulez vivre avec des yachts et des avions privés, aucun problème, il faudrait juste que nous soyons quelques milliards de moins.

Une incohérence intellectuelle majeure

L'incohérence concerne l'envoi de troupes justement en Ukraine. Soit disant le problème ce sont les munitions et le risque d'effondrement de l'armée ukrainienne sous les coups de butoirs russes. Si le problème n'est que celui des munitions, envoyer nos soldats sans munition ne règlera pas le problème et servira juste à remplir plus le cimetière.

Alors si l'Ukraine a besoin d'hommes c'est qu'elle en manque sans doute cruellement et que les pertes de 30 000 hommes annoncées par Zelenski sont totalement erronées et c'est évidemment le cas.

Les Ukrainiens manquent désormais de munitions et... d'hommes, mais en fait, je pense que nous sommes en train de couillonner les Russes. Les Ukrainiens ne manquent pas de munitions. Nous en avons certainement plus que ce que nous disons. Quand les Russes penseront que les Ukrainiens sont nus, et qu'ils passeront à l'offensive ils seront attendus par un feu nourri. Encore faut-il que l'Ukraine dispose de suffisamment d'hommes pour la mise en œuvre de cette stratégie.



Comme vous pouvez le voir sur la carte ci-dessous, ce déploiement de troupes de l'Otan aurait pour objectif dans un premier temps non pas d'aller à un engagement direct mais de libérer les forces ukrainiennes fixées sur le front avec la Biélorussie et la Transnitrie.

Le mot de la fin pour Attali.

Mais, je ne vous ai pas parlé de Jacques Attali et de ses propos tenus.

Le plus vraisemblable, un gouvernement mondial s'installe non pas à la place du chaos mais après le chaos.

Il a dit la même chose en parlant un gouvernement mondial à la place de la guerre ou après la guerre.

Dans tous les cas, il conclut en disant que ce sera... après la guerre.

Il ne s'agit pas dans ce dossier de vous faire peur ou de vous effrayer inutilement. C'est un exercice intellectuel important à mener, parce que si le pire n'est jamais sûr, le meilleur n'est jamais certain non plus.

Nous pourrions même imaginer un scénario tout aussi probable similaire à celui de 1984 où les deux blocs sont en guerre permanente et éternelle.

Je pense que le risque de guerre est réel. Je pense qu'à très court terme, le risque le plus important dans cette montée des tensions verbales c'est de faire croire à la guerre et que pour se préparer à la guerre, qu'elle reste imaginaire ou qu'elle devienne réelle, nous risquons de passer à la casserole d'abord financière avant la casserole physique.

Il faut donc débancaiser ce que vous pouvez faire tout en sachant que patrimoniallement parlant, se débancaiser totalement est totalement illusoire ! Une débancaisation sera toujours partielle.

Ce qu'il faut saisir à mon sens comme quintessence du risque c'est que dans tous les cas, qu'il y ait la guerre ou pas, nous avons déjà perdu. Dans le 1^{er} cas nous perdrons nos vies et notre épargne, dans le second, nous perdrons une grande part de notre épargne les « risques » de guerre étant suffisants pour activer les législations sur les réquisitions et les appliquer à l'épargne. Alors nous perdrons notre argent, mais nous serons en vie, ce qui, vous en conviendrez est un sacré bon lot de consolation. Combien verseriez-vous d'épargne pour épargner la vie de vos enfants ? Personnellement je donnerais toute ma « fortune » pour mes sales gosses, alors une petite taxe de 10 ou 20 % sera à relativiser n'est-ce pas, mais même si nous la relativisons, nous allons essayer de tout faire pour ne pas la payer !!

N'ayez donc pas peur, mais préparez-vous les amis.

Amicalement.

Charles.

AVERTISSEMENT !

NOUS N'AVONS PAS LES COMPÉTENCES, NI LES CONNAISSANCES, NI LE DROIT DE VOUS DONNER QUELQUES CONSEILS QUE CE SOIT. CE DOCUMENT NE CONSTITUE PAS UNE INCITATION À INVESTIR ET ENCORE MOINS UN CONSEIL PERSONNALISÉ.

L'ensemble des informations, données ou opinions formulées ou exprimées dans ce document sont, par nature, génériques et générales.

Elles ne constituent en aucune manière une incitation à investir, acheter ou réaliser des transactions.

Rapprochez-vous de votre banquier ou de votre conseiller en gestion de patrimoine dûment habilité par les autorités compétentes à vous délivrer le meilleur conseil en fonction de votre situation.

Pour les placements financiers, dans tous les cas, n'oubliez jamais, tout investissement en actions est risqué par nature. Dans le pire des cas, si la société fait faillite, vous pouvez perdre la totalité de votre investissement.

Pour les aspects entrepreneuriaux, consultez un avocat, un expert-comptable, une association agréée et de façon générale, tous les professionnels dûment habilités par le gouvernement à travers des autorisations et autres diplômes donnant droits à donner un conseil avisé et éclairé !!!

Restez toujours prudent et raisonnable.

Blabla... Bref, n'oubliez pas la règle de prudence de mon pépé : "Quand il y a un doute, il n'y a pas de doute."